

архитектурных форм. 3-е изд. М. : Изд-во Академии архитектуры, 1944. — 248 с.

4. Павловский Б. В. Декоративно-прикладное искусство промышленного Урала. М. : Искусство, 1975. — 130 с.

5. Раскин А. М. Классическое архитектурное формообразование в его историческом развитии. Екатеринбург: Изд-во Уральского университета, 2015. — 131 с.

## **ГИПОТЕТИЧЕСКИЙ ПОРТРЕТ ФИЛОСОФИИ БУДУЩЕГО: В СВЕТЕ ИЗМЕНЕНИЯ ПРИРОДЫ ЧЕЛОВЕКА МЕТОДАМИ ТРАНСГУМАНИЗМА**

*Киселев В. В.*

*Уральский федеральный университет имени первого  
Президента России Б.Н. Ельцина,  
Екатеринбург*

Аннотация: в статье на основе анализа концепций транс(пост)гуманизма строится гипотетический портрет философии будущего.

Abstract: In an article on the basis of the analysis of the concepts of TRANS(post)humanism is constructed a hypothetical portrait of the philosophy of future.

Ключевые слова: трансгуманизм, постгуманизм, магистральный путь развития философии, теоретическая и экспериментальная научная философия.

Keywords: transhumanism, post-humanism, the main path of development of philosophy, theoretical and experimental scientific philosophy.

Наблюдаемый сегодня экспоненциальный рост научных знаний не может не повлиять на развитие философии. Какую мы имеем философию сегодня, и какая философия будет в будущем? Станет ли она единой общепризнанной наукой [4. С. 8] или по-прежнему будет представлять собой разрозненные многочисленные школы и направления?

Как известно, современная философия в основном представлена в рамках европейской культурной традиции в виде разнообразных направлений и школ (позитивистская философия, феноменология, экзистенциализм, герменевтика, структурализм, постструктурализм, постмодернизм, деконструкционизм, психоанализ, иррационалистические течения, марксистская и неомарксистская философия) [1. С. 28]. Многие из данных направлений, на наш взгляд, заметно отклонились от классического пути развития философии, обобщающего в себе все накопленные человечеством знания и опыт. Так, например, позитивистская философия на протяжении ее развития, сужая и расширяя предмет исследования философии, в конечном счете (в постпозитивизме) свела его к методо-

логии науки и теории познания. Философия деконструкции, по нашему мнению, вообще отрицает даже возможность построения единого системного философского знания, к которому философия, так или иначе, шла на протяжении более чем двухтысячелетней своей истории. Отсюда возникает вопрос, существует (или возможен ли вообще) магистральный путь развития философии?

На наш взгляд, ответить на данный вопрос может помочь проведённый нами анализ [2; 3; 6-14] современных концепций транс(пост)гуманизма. В соответствии с данными концепциями эволюция человека еще далеко не закончилась. Она будет связана в дальнейшем с бесконечно улучшающимся человеком (трансгуманизм) или появлением Нового, улучшенного человека, качественно отличающегося от современного (постгуманизм). Если сделать синтез трансгуманистических и позитивистских концепций в области решения основного гносеологического вопроса о возможности или невозможности познания бесконечного мира, то можно получить интересный вывод.

С позиций трансгуманизма данный вопрос может решиться следующим образом: путем отделения человека (субъекта познания) от познавательного процесса. Таким образом, здесь отделяется понятие «сознание», «разум» от человека, и, вводится представление о «постчеловеке», постсоциальной форме материи и возможностях развития науки вне и без человека.

Далее, если также развивать трансгуманистические представления в синтезе с позитивизмом [5. С. 128], то можно спрогнозировать развитие философского знания. Для этого введем и сразу же разделим представления о магистральном пути развитии науки, философии и человека. Допустим, что данные пути не тождественны. Развитие науки не имеет пределов, оно идет спиралевидным, синусоидным путем, и, возможно, без и вне человека. Человек же имеет свои пределы развития, рано или поздно он сменится постчеловеком. При этом социальная форма материи (человек) при определенных условиях может деградировать и снова вернуться на путь изобретения колеса. Постчеловек при этом будет продолжать свое развитие и развитие науки. Философия же также имеет свой магистральный путь развития, и он связан с возникновением внутри самой науки ее ядра – центра обработки и переработки научных знаний и информации, связанной с вечными вопросами философии (что есть Бог, человек и мир в целом). Такая философия может получить название «Теоретической и экспериментальной научной философии», которая в будущем может стать именно той областью науки, которая приведет к созданию искусственного интеллекта, постчеловека, сверхсветовой связи, сверхсветового перемещения в пространстве-времени, новым технологиям лечения болезней и другое. Чем собственно и оправдает свое название экспериментальной науки.

В то же время нужно констатировать тот факт, что оставшаяся часть философии (другие ее направления и школы) не исчезнет. Философия как область общественного сознания никуда не денется, пока существуют человек, общество. В то же время из философии рождается очередная наука (притом на этот раз не частная, а именно научная философия, синтезирующая в себе более, чем двухтысячелетние знания). Здесь, к слову, отметим, что философия способна и сегодня рождать новые науки, это было и будет происходить наш взгляд ещё много раз (философия как область знаний останется и будет рождать новые науки). В нашем же случае из философии рождается не частная наука, а фундаментальная область научных знаний. В данном случае все основные достижения философии лягут в основу этой новой фундаментальной области научных знаний.

Ниже нами представлено схематическое изображение, касающееся соотношения между философией, научной философией и частной наукой.

Ответим на вопрос: каково соотношение между философией, научной философией и частной наукой? В принципе возможны 5 различных ответа (см. рис.).

1. Философия включает в себя частные науки, подчиняет их – трансценденталистская концепция (рис «а»).

2. Философия входит в состав частных наук, выступает не более чем их методология

— позитивистская концепция или «царицей наук», центральной областью науки (Кант, Гегель, Маркс) (рис «б»).

3. Философия и частная наука — это принципиально разные, не взаимодействующие области знания (рис «в»).

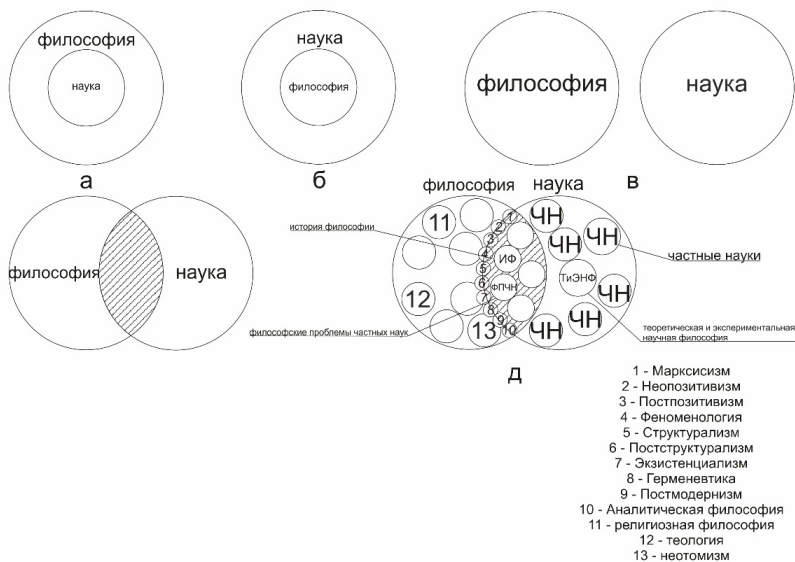


Рис. Соотношение между философией, научной философией и частной наукой.

4. Философия и частная наука – это различные, но частично совпадающие, пересекающиеся области знания (рис «г»).

5. Философия и наука – это и различные, и частично совпадающие области знания, в «области пересечения» которых формируются научно-философские теории. Вместе с тем, на наш взгляд, под воздействием научно-философского подхода, в недрах самой науки может выделиться самостоятельная междисциплинарная область знаний – «теоретическая и экспериментальная научная философия» (рис «д»).

Решение «А» отражает ситуацию, сложившуюся в античности, когда все отрасли знания, пока еще слабо дифференцированные, считались разновидностями знания философского. Такой взгляд, однако, отражал лишь начальный этап развития философии и в последующей ее истории был пересмотрен.

Решение «Б» соответствует и позитивистскому и традиционному (в рамках классической рациональности) представлению об общности философии и науки (это попытки создания научной философии Кантом, Гегелем, Марксом, а также принижением значения философии и замены ее методологией в позитивистской философии). Согласно этому представлению наука вышла за рамки философии, но философия сохранила за собой статус науки и стала одной из ее областей (центральной).

Решение «В» в противоположность преды-

душему игнорирует общность философского и научного знания и не учитывает реальных связей между ними.

Решение «Г» предполагает, что философское знание отличается от научного, но в то же время сохраняет связь с последним. Эта связь проявляется как в традиции строить философские учения в «наукopodobных» теоретических формах, так и в том, что имеются проблемы, общие для философии и науки (например, философские проблемы физики, биологии, психологии) решение которых ведёт к получению научно-философского знания (закрашенная часть круга на рис. «г»). Вместе с тем значительная часть философского знания (не закрашенная часть круга на рис. «г») не носит научного характера и не входит в состав науки, не получает теоретического оформления и излагается в виде рассказов, притчей, собраний афоризмов и свободных рассуждений («эссе», «дискурс»).

Решение «Д». В рамках данного подхода в закрашенную часть круга можно относить и другие научно-философские знания (научные философии, подпадающие под критерии научности). В то же время, с нашей точки зрения, учитывая тенденцию развития философских знаний и их воздействия на комплекс частных наук, мы можем предположить, что в настоящее время есть необходимость выделения в самой науке самостоятельной области, как обобщающей частные науки, так и имеющей свои объекты и предметы исследования. Такой областью,



на наш взгляд, может стать «теоретическая и экспериментальная научная философия» (рис «д»).

На наш взгляд, магистральное развитие науки связано как с бесконечным расширением и углублением научных знаний, так и с их обобщением и систематизацией. При этом каждая наука не может быть «самой по себе философией», как утверждал О. Конт [1. С. 211]. Любая частная наука в силу своей ограниченности не может сделать верное глобальное универсальное обобщение, так как она исследует только узкую область знаний и может не учитывать данные других наук. Верное обобщение возможно сделать только при учете максимально возможного числа данных, известных в настоящий момент времени. Только учитывая их все, можно увидеть какие-либо точки роста в конкретных науках и предвидеть новое направление в развитии науки и даже указать вектор ее развития. Именно таким образом на протяжении более чем двух тысяч лет развивалась философия. Многие ее выдающиеся представители были видными учеными каких-либо частных наук, сделавшие свои открытия, в том числе, и благодаря проведению междисциплинарных исследований и обобщению знаний многих частных наук. Именно в этом мы и видим магистральный путь развития философии – обобщение всех научных и иных знаний, составляющих основные объекты исследования философии, так называемые ее вечные вопросы

(что есть Бог, человек и мир в целом). При этом на протяжении развития философии многие философы понимали, что для создания такого верного обобщения нужна новая наука – научная философия. Попытки создать такую науку предпринимали и Кант, и Гегель, и Маркс, и позитивистские философы. Однако основной их ошибкой была попытка сделать всю философию научной, свести всю совокупность философских знаний к научной философии, заменить научную философию на всю философию в целом. Как показало время, это было заблуждением. Такие новые «научные философии» со временем превращались в направления в философии, наиболее упорно исследующие ту или иную философскую проблему.

По нашему мнению в настоящий момент возникает потребность и необходимость в появлении такой науки, которая напрямую будет учитывать, уточнять и перерабатывать все научные знания и информацию, касающуюся вечных вопросов философии. Это будет постоянно развивающаяся фундаментальная база научных знаний, представляющая собой ядро науки.

На роль такой науки подходит теоретическая и экспериментальная научная философия, которая может выработать свой метод исследования и сформировать свою систему философских знаний и принципов. Аргументируем это на следующем примере.

В XX в. наука, которая открыла атомные тех-

нологии, космическую эру и ЭВМ была физика и связанные с ней дисциплины. Но в XXI в. физика уже не может быть такой передовой наукой, она сейчас сама (точнее, ее ядро - теоретическая физика) находится в глубочайшем кризисе. Нужны радикальные идеи (гипотезы) о существовании совершенно иной материи, ни кварково-адронной, ни темной, ни сингулярной, а обычной механической, только эта механика другой природы. Там совершенно другие (отличные от нашей физической материи) скорости, координаты, импульсы, векторы движения и т.п., которые могут быть определены и точно измерены. Для внесения таких идей в физику нужны привлечения в нее знаний других частных наук, и в конце концов, создание новой междисциплинарной науки - теоретической и экспериментальной научной философии.

Таким образом, мы можем заключить, что современная западная философия отошла от магистрального пути развития философского знания. Современные концепции трансгуманизма позволяют глубже взглянуть на различные гносеологические проблемы, в том числе, и на вопрос о пути развития философии.

Транс(пост)гуманизм представляет собой концепцию постчеловека, который появится благодаря достижениям науки. Современные теории трансгуманизма предполагают такой способ изменения человеческой сущности, как социобиологическая модификация сущности

человека, изменение которой приведет к качественному отличию новой формы материи от социальной. Возникновение постчеловека, по нашему мнению, приведет к появлению новой философии, морали, эстетических ценностей, социальных институтов.

Возможно, новая философия будущего будет исходить из посылки, включающей решение гносеологической проблемы следующим образом: путем отделения человека (субъекта познания) от познавательного процесса. В соответствии с представлениями о постсоциальной форме материи можно предположить, что наука будет развиваться и вне человека. Отсюда мы выделяем разные магистральные пути развития: 1) науки и философии; 2) человека и общества (социальной формы материи).

Таким образом, мы исходим из посылок, что развитие науки не ограничивается социальной формой материи, и выходит далеко за нее. Социальная форма материи ограничена и имеет свои пределы, наука же не имеет своих пределов и не ограничена никакими формами материи. С.Н. Некрасов в работе об экологическом неоиндустриализме как магистральном пути достижения полного государственного суверенитета России пишет: «Важнейшим направлением социального, экологически ориентированного, а не только технологического предвидения будущего, выступает предположение о выходе в космос – в космос микромира, космос физический и главное – в космос

русского Севера. Речь идет об исключительно северно-уральском и арктическом направлении российского мультицивилизационного развития. Неоиндустриальный вектор развития социума, на который нацелена русская ментальность, сам исторический путь нашей Родины позволяет по-новому и вместе с тем в целом – традиционно, поставить вопрос о неоиндустриализме как национальной идее нового тысячелетия, магистральном пути общества в базисе, создающем новую экономику – экономику безопасности всего народа. Именно поэтому нашей национальной идеей может и должен стать неоиндустриализм как развитие производства тонких технологий, формирование экономики знания как экономики безопасности и народосбережения. Все сказанное означает, что планета, ее большая часть переходит вслед за Россией на путь суверенного неоиндустриального развития и обеспечивает антропогенную линию формирования объединенного человечества. Россия будущего и объединенная интересами развития планета формируются в противостоянии техногенной цивилизации западного глобального сверхобщества».[15] По сути, речь идет о формировании новой транссоциальной формы движения материи, возникающей на путях проникновения новых форм коллективной социальной общности русского народа в тайны и глубины материального мира.

Таким образом, магистральный путь разви-

тия науки - это путь, по которому наука объективно развивается независимо от временных тупиковых и прочих отклонений от главного, основного направления изучения материи, которая «неисчерпаема как атом».

### Литература

1. Зотов А. Ф. Современная западная философия : учебн. Москва : Высшая школа, 2011.— 784 с.
2. История Российского трансгуманистического движения. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.transhumanism-russia.ru/> (дата обращения: 15.04.2016).
3. Манифест Международного гуманистического и этического союза (МГЭС) [Электронный ресурс]. URL: [http://americanhumanist.org/Humanism/Humanist\\_Manifesto\\_III](http://americanhumanist.org/Humanism/Humanist_Manifesto_III) (дата обращения: 15.04.2016).
4. Проблема научности философии / Материалы XIX Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Человек в мире, мир в человеке: актуальные проблемы философии, социологии, политологии и психологии» (29–30 ноября 2015 г.).
5. Разработка методологии научного познания в позитивизме и неопозитивизме : учебное пособие для студентов вузов / под ред. Т. И . Кохановской. Ростов-на-Дону : изд-во Феникс. 2000. — 361 с.
6. Устав Российского трансгуманистиче-

ского движения [Электронный ресурс]. URL: <http://www.transhumanism-russia.ru/> (дата обращения: 15.04.2016).

7. Чёрный Ю. Ю. Современный гуманизм / Ин-т науч. информ. по обществ. наукам. Москва : Наука, 2004. — 176 с.

8. Что такое трансгуманизм? / Сайт Всемирной организации трансгуманистов. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.transhumanism.org/index.php/WTa/more/1061/#posthuman> (дата обращения: 15.04.2016).

9. Ямпольский М. Экран как антропологический протез [Электронный ресурс]. URL: <http://magazines.russ.ru/nlo/2012/114/ia6-pr.html> (дата обращения: 15.04.2016).

10. Bostrom N. A History of Transhumanist Thought // Journal of Evolution and Technology. 2016. Vol. 14 (1).

11. Bostrom N (2005). «A history of transhumanist thought» // Journal of Evolution and Technology 14 (1). ISSN 1541-0099.

12. Eliezer Yudkowsky Transhumanism as simplified humanism. URL: <http://www.proza.ru/2007> (дата обращения: 16.04.2016).

13. Fereidoun M. Esfandiary Optimism one; the emerging radicalism. By: Chen, Zhaohui; // Huang. International journal of systems science. V. 47, Issue: 1. P. 14–31.

14. Huxley, Julian, In New Bottles for New Wine, London: Chatto & Windus // Huang Qi. International journal of systems science. 2016.— 47с.

15. Некрасов С. Н. Экологический неоиндустриализм как новый образ будущего России / Смыслы, ценности, нормы в бытии человека, общества, государства. Международная научно-практическая конференция. Челябинск, 2016. С. 5–6.

## **РОЛЬ ГРАФИЧЕСКОГО ДИЗАЙНА В СОЗДАНИИ МАССОВЫХ ОТКРЫТЫХ ОНЛАЙН КУРСОВ (МООК)**

*Козлова М. В.*

*Уральский федеральный университет имени первого  
Президента России Б. Н. Ельцина,  
Екатеринбург.*

Аннотация: в данной статье мы рассматриваем роль дизайна и его функции в отношении как онлайн курса в целом, так и его отдельных компонентов. Рассмотрение данного вопроса позволяет обозначить ключевые точки курса, и их степень потребности в дизайне, что обеспечит более эффективную разработку дизайна МООК.

Abstract: in this article, we consider the role of design and its functions in relation to both the online course on the whole and its individual components. Consideration of this issue allows us to identify the key points of the course, and their